

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תצ 23-07-67222 בורדין נ' דלק מוטורס בעמ ואח'

בהתאם לסעיף 25(א)(3) **לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006**, ניתנת בזאת הודעה כי ביום 10.11.2025 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת איריס רבינוביץ ברון) בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגיש איליה בורדין (המבקש) נגד דלק מוטורס בע"מ ו-MAZDA MOTOR CORPORATION (המשיבות). עניינו של ההליך בטענה כי קיים "פגם בייצור כלי הרכב", בכמה מדגמי מאזדה: ואשר מתבטא בקילוף צבע פח הרכב.

הקבוצה המיוצגת: הבעלים של רכב מאזדה מדגם 5-CX בצבע לבן, אשר "גילו" של הרכב (הנספר ממועד מסירת הרכב ע"י דלק מוטורס; כמבואר להלן) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, אינו עולה על 6 שנים, ושלא גמע 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים) ואשר התגלה ברכביהם בתוך התקופה כאמור קילוף צבע משמעותי (כהגדרתו להלן) במכסה המנוע. **עיקרי הסדר הפשרה:** דלק מוטורס, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תצבע את מכסה המנוע, ללא תמורה, ברכבים שבהם התגלה קילוף צבע משמעותי (כחצי ס"מ על חצי ס"מ לפחות) במכסה המנוע, הניכר ממנו שאינו נובע מבלאי טבעי או מנסיבות אחרות שמקורן אינו בתופעה נשוא בקשת האישור: וזאת בהתאם לתנאים הנקובים בהסדר הפשרה. מדיניות רצון טוב זו תהיה בתוקף למשך תקופה של 4 שנים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט. במהלך תקופה של 6 חודשים מהמועד שבו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, אפשרות צביעת מכסה המנוע (הני"ל) תורחב, ובאופן שתהא רלבנטית גם לרכבי מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן אשר עלו על הכביש החל משנת 2017 ואילך (או עד 160,000 ק"מ: לפי המוקדם). אפשרות הצביעה תוגבל, כך שתתאפשר רק צביעה אחת של מכסה המנוע לכל רכב. חבר קבוצה שברכבו כבר בוצעה צביעת מכסה המנוע עקב קילופי צבע (ולא עקב נזק תאונתי או בלאי טבעי), יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות הצביעה ששילם, בכפוף להצגת אסמכתאות כמפורט בהסדר למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס. זאת, ביחס לצביעת מכסה המנוע שבוצעה במוסכים המורשים של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, ובלבד שהצביעה בוצעה במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם). במקרה שבו צביעת מכסה המנוע בוצעה שלא במוסכים המורשים של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על סך של 2,500 ₪ (כולל מע"מ), המשקף את הסכום שהיה משולם עבור צביעת מכסה המנוע, לו הייתה הצביעה מתבצעת במוסך המרכזי של דלק מוטורס. לצורך קבלת ההחזר, יידרשו חברי הקבוצה לצרף אסמכתאות כמפורט בהסדר הפשרה. חבר קבוצה שנדחתה בקשתו לצביעת מכסה המנוע יהיה רשאי להגיש ערר בפני מומחה מכריע, בהתאם לתנאים המנויים בהסדר.

גמול ושכ"ט: הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות למבקש בסכום של 10,000 ₪, בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה של 5,959 ₪. שכר טרחת ב"כ המבקש יעמוד על סך של 350,000 ₪ בתוספת מע"מ.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה: חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר הקבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לחברי הקבוצה הייצוגית כפי שאלו הוגדרו לעיל.

עיון בהסכם הפשרה: הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן באתר האינטרנט של המשיבות www.delek-motors.co.il ושל עו"ד אידן בכתובת Edan@aiden-law.co.il.

שונות: האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

גיא אריאלי, עו"ד

יואב הירש, עו"ד

דוד תירוש, עו"ד

עידן אידן, עו"ד

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

תאריך חתימה : 10 בנובמבר 2025.

ת"צ 67222-07-23

בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד
בפני כבוד הש' איריס רבינוביץ' ברון

איליה בורודין ת.ז. 323656009

מרח' בארי 35, נתניה 42258
טל' 054-7203580

ע"י ב"כ עוה"ד עידן איידן (מ.ר. 40077) דוד
תירוש (מ.ר. 59869) וחוץ פלג (מ.ר. 78411),
שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין היא: משרד
איידן תירוש ושות', עורכי דין, רח' הירקון
167, ת.ד. 626, תל אביב 61062, טל': 03-
5246141; פקס: 03-5246703; דוא"ל:
Edan@aiden-law.co.il

המבקש

- נ ג ד -

1. **דלק מוטורס בע"מ ח.פ. 510947153**

2. **Mazda Motor Corporation**

כתובת להמצאת כתבי בי-דין: מושב ניר צבי
ת.ד. 200 מיקוד 7290500; טל: 08-9139950;
פקס: 08-9139992; דוא"ל:
O.Porat@delekmotors.co.il

ע"י ב"כ יואב הירש (מ.ר. 13700) ואח' מאגמון
עם טולצ'ינסקי משרד עורכי דין שכתובתם
למסירת כתבי בי-דין היא בגן הטכנולוגי, בנין
1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1,
מלחה, ירושלים. טל': 02-5607607; פקס: 02-
5639948. דוא"ל: office@agmon-law.co.il

המשיבות

בקשה לאישור הסדר פשרה

בקשה לאישור הסדר פשרה

1. בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: החוק), תוצג, להלן, בקשה לאשר הסדר פשרה (בנוגע לבקשת האישור שבכותרת): וכפי שגובש בין המבקש (איליה בורודין), לבין המשיבות (דלק מוטורס ומאזדה). הסדר הפשרה החתום מצ"ב לבקשה זו.
2. הסדר הפשרה גובש לאחר הידברות ממושכת בין הצדדים, שהובילה להסכם ראוי והולם, המתחשב בסיכוני הצדדים ובטובת חברי הקבוצה.
3. בהתאם להוראות החוק, מתבקש אם כך בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין; ולשם כך:

- (א) להגדיר את חברי הקבוצה;
- (ב) להורות על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית, בהתאם להוראות ס' 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף והמסומן **כנספח 1** להסדר הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**).
- (ג) להורות, כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט (בצירוף העתק לב"כ הצדדים), התנגדות להסדר הפשרה כאמור בס' 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בס' 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או תוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);
- (ד) להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסדר, מההסדר ומהתובענה, ליועמ"ש ולמנהל בתי המשפט.
- (ה) להורות, מכוח הסמכות הנתונה לו בסעיף 19(ב) לחוק, כי בנסיבות העניין אישור הסדר הפשרה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק: בפרט בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן, אינה דורשת ממחיות שאינה מצויה ברשותו של בימ"ש הנכבד.
- (ו) בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועמ"ש – לאשר את ההסדר על כל חלקיו, לרבות ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין;
- ובמקביל: להורות על פרסום הודעה לציבור – בשני עיתונים יומיים – בנוסח המצורף ומסומן **כנספח 2** להסדר הפשרה, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק.
- (ז) ליתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. זאת, לאור העובדה כי הצדדים הגיעו לכלל פשרה בשלב מקדמי של ההליך ועוד לפני שהתקיים קדם משפט (ראו לעניין זה: ת"צ (מחוזי חי') 47544-01-21 יורי פוקס נ' ליסקאר רם בע"מ (26.11.2023)).

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי-כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.

ואלה נימוקי הבקשה:

(א) העובדות ותמצית הטענות

4. בבקשת האישור (אשר הוגשה ביום 30.7.23), נטען כי קיים "פגם בייצור כלי הרכב", בכמה מדגמי מאזדה: ואשר מתבטא בקילוף צבע פח הרכב. לפיכך, נתבקשו (בין היתר) סעדים של פיצוי כספי לחברי הקבוצה, וכן הארכת אחריות בכל הנוגע לטיפול הנובע מאותו "פגם בייצור".
5. בתשובתן, דחו המשיבות את כלל הטענות שנטענו, ובין יתר טיעוניהן הדגישו כי לא מדובר בפגם סידרתי ביחס לכלל רכבי מאזדה, וכי התופעה המתוארת בבקשת האישור עשויה להיות רלוונטית רק לדגם CX-5 בצבע לבן, אשר יוצר בין 2016 ל-2019, וכי גם בדגם הספציפי הנ"ל מהצבע ושנות ייצור הרלוונטיים נצפתה התופעה בפועל במספר מועט של רכבים ובאזור מסוים בכלי הרכב (מכסה המנוע), וכי חלק מפניות בעלי רכבים אלו בעניין טופלו על ידי המשיבות ללא תשלום, גם לאחר תום תקופת האחריות, כמחווה של רצון טוב. בהקשר זה, הודגש כי לא כל קילוף בצבע הרכב נובע מפגם סדרתי, ומדובר בתופעה שעשויה להיגרם גם בשל גורמים שונים ואחרים.
6. עוד בטרם הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבות, ובטרם התקיים קדם משפט בבקשת האישור, באו הצדדים בדברים וגיבשו ביניהם הבנות. ההבנות הללו הן הבסיס להסדר הפשרה.

(ב) עיקרי ההסדר שגובש:

7. הצדדים מסכימים, לצורכי הפשרה ביניהם בלבד, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה. ולרבות השאלה האם קמה חובה, בנסיבות העניין, לספק מעטפת שירותית של הארכת אחריות, בגין התופעה המתוארת בתביעה, וזאת גם לאחר תקופת האחריות החוזית (3 שנים). כמובן, הסכמה זאת היא לצורכי הסדר הפשרה בלבד, וכל צד שומר על טענותיו באשר לתשובות שיש ליתן לשאלה הנ"ל (ואחרות), היה והדברים יגיעו לכדי בירור משפטי.
8. **חברי הקבוצה** – הבעלים של רכב מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן אשר "גילו" של הרכב (הנספר ממועד מסירת הרכב ע"י דלק מוטורס; כמבואר להלן) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, אינו עולה על 6 שנים, ושלא גמא 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים), ואשר התגלה ברכביהם בתוך התקופה כאמור קילוף צבע משמעותי (כהגדרתו להלן) במכסה המנוע.
9. **החרגה מחברי הקבוצה** – הסכם זה לא יחול על חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לסעיפים 11(א) או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו (להלן: "**הודעת החרגה**"). כל הודעת החרגה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, עם העתק שישלח בדואר רשום לב"כ המבקש, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק או בתוך תקופה אחרת אשר אושרה על ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "**תקופת החרגה**").

(ג) התחייבויות המשיבות:

10. הנהגת מדיניות רצון טוב (Good will Policy)

- (א) דלק מוטורס, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תצבע את מכסה המנוע, ללא תמורה, ברכבים שבהם התגלה קילוף צבע משמעותי (כחצי ס"מ על חצי ס"מ לפחות)

במכסה המנוע, הניכר ממנו שאינו נובע מבלאי טבעי או מנסיבות אחרות שמקורן אינו בתופעה נשוא בקשת האישור: **וזאת בכל הנוגע לרכבי מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן ש"גילם" אינו עולה על 6 שנים** ("הגיל" נמדד ממועד מסירת הרכב ע"י המשיבה מס' 1: מועד המתועד במאגרי המשיבה מס' 1), **ושלא גמאו יותר מ- 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים)** נכון למועד שבו התלוננו על תופעה של קילוף הצבע במרכז שירות של דלק מוטורס. **מדיניות רצון טוב זו תהיה בתוקף למשך תקופה של 4 שנים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט.**

- (ב) במהלך תקופה של 6 חודשים מהמועד שבו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, **אפשרות הצביעה (הנ"ל) תורחב**, ובאופן שתהא רלבנטית גם לרכבי מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן אשר עלו על הכביש החל משנת 2017 ואילך (או עד 160,000 ק"מ: לפי המוקדם).
- (ג) אפשרות הצביעה, כאמור בס"ק (א) ו- (ב) לעיל, תוגבל, כך שתתאפשר רק אחת של מכסה המנוע לכל רכב.

11. פרסום:

- (א) המשיבות תפרסמנה במקום הייעודי באתר האינטרנט של דלק מוטורס קישור להודעה השנייה (בעמוד "הסדרי פשרה", אשר הקישור אליו הוא מהעמוד הראשי של האתר).
- (ב) כמו כן, המשיבות יפרסמו באתר האינטרנט הרשמי של מאזדה ישראל, תחת הלשונית "שירות", פרטים על נקיטת מדיניות רצון טוב (Good will) ביחס לתופעה, וכן יאפשרו לכל בעל רכב לבדוק, באמצעות הזנת מס' הרישוי של רכבו, האם רכבו עשוי להיות זכאי לצביעת מכסה המנוע במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.
- (ג) הפרסומים יישארו באתרים במשך 12 חודשים לפחות ממועד אישור הסדר.
- (ד) המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה לצביעת מכסה המנוע במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

12. החזר כספי:

- (א) למשך 12 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה, חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע טיפול בלעדי (שלא במסגרת טיפול שכלל רכיבים נוספים) של צביעת מכסה המנוע עקב קילופי צבע (ולא עקב נזק תאונתי או בלאי טבעי), יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות הצביעה ששילם, בכפוף להצגת האסמכתאות המפורטות להלן למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס. זאת, ביחס לצביעת מכסה המנוע שבוצעה במוסכים המורשים של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, ובלבד שהצביעה בוצעה במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם). במקרה שבו צביעת מכסה המנוע בוצעה שלא במוסכים המורשים של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על סך של 2,500 ₪ (כולל מע"מ), המשקף את הסכום שהיה משולם עבור צביעת מכסה המנוע, לו הייתה הצביעה מתבצעת במוסך המרכזי של דלק מוטורס.

- (ב) לצורך קבלת ההחזר, יידרשו חברי הקבוצה לצרף את האסמכתאות הבאות:
- העתק חשבונית מאת אחד ממרכזי השירות של דלק מוטורס, בגין ביצוע התיקון ומד הקילומטרים של הרכב במועד ביצוע צביעת מכסה המנוע, לצורך הוכחת עמידה בתנאי הזכאות (רכב בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ, לפי המוקדם מבניהם).
 - אסמכתא בדבר בעלות ברכב בעת ביצוע הצביעה, כגון רישיון רכב או אסמכתא רשמית אחרת ממשד הרישוי.
- (ג) במידה והתיקון בוצע במוסד מורשה מטעם משרד התחבורה בישראל, שאינו אחד ממרכזי השירות של דלק מוטורס, יידרש בעל הרכב המבקש את ההחזר לצרף את המסמכים הבאים:
- העתק חשבונית נושא תאריך מאת מוסד מורשה בישראל בגין ביצוע התיקון המפרט את התשלום. בחשבונית יוצג פירוט לגבי מס' הרישוי של הרכב, ולגבי הקילומטרז' במועד התיקון (לחלופין: תתאפשר הוכחת הקילומטרז', גם על פי מסמכי מבחן הרישוי ברכב השנתי ("טסט"), במועד הסמוך ביותר שלאחר מועד ביצוע התיקון המפורט בחשבונית).
 - תצהיר חתום בפני עו"ד, בנוסח המצורף כנספח 4 להסדר הפשרה, כי הרכב עבר צביעה של מכסה המנוע עקב קילופי צבע ולא עקב נזק תאונתי או בלאי, כי בעת ביצוע הצביעה היה הרכב בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (המוקדם מבניהם), וכי בעל הרכב לא שופה בגין צביעת מכסה המנוע מכל צד שלישי אחר.
 - אסמכתא בדבר בעלות ברכב בעת ביצוע הצביעה, כגון רישיון רכב או אסמכתא רשמית אחרת ממשד הרישוי.
- (ד) תביעות החזר בגין צביעת מכסה המנוע יוגשו במייל למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס, בצירוף המסמכים והאסמכתאות כאמור לעיל, בתוך 12 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה.

13. שווי הפשרה ותרומה לקרן:

- (א) הצדדים מעריכים את שווי הפשרה בכ-1.6 מיליון ₪, הערכה המתבססת על מחיר התיקון במרכזי השירות של דלק מוטורס (2,500 ₪), ועל שיעור הופעת הקילוף ברכבי הקבוצה.
- (ב) הנתונים העדכניים מצביעים על כך שהיקף התופעה עשוי להתרחב עם הזמן, עם "הזדקנותם" של רכבי הקבוצה. כך, בעוד שבתשובה לבקשת האישור צוין כי התגלו כ-

237 מקרי קילוף מתוך 7272 רכבים (שיעור של כ-3.26% מתוך קבוצת הרכבים הרלוונטית), הרי שבמועד עריכת הסדר זה, בחלוף הזמן, מוערך שיעור הכשל בלמעלה מ-7% מהרכבים הרלוונטיים (531 מקרי קילוף, נתון המשקף 294 מקרים בפרק זמן של שנתיים). על בסיס זה, ובהתחשב שחלק מרכבי הקבוצה תוקנו ללא עלות גם לפני הגשת בקשת האישור ובחלק אחר סביר שלא תתגלה התקלה כלל, אמדו הצדדים את שווי ההסדר כאמור לעיל. עובדה זו מדגישה את חשיבות ההסדר, אשר מסדיר ומעגן באופן פורמלי את מדיניות הטיפול בתופעה שדלק מוטורס החלה לנקוט במסגרת רצון טוב ומבלי לפרסם זאת לציבור הרחב, ומשפר באופן ממשי את מנגנון היידוע לחברי הקבוצה, וכן מעניק לחברי הקבוצה שכבר תיקנו את קילוף הצבע, זכות לקבל שיפוי כספי בגין עלות התיקון.

(ג) עם הגשת הדיווח על ידי המשיבות על השלמת ביצוע הסדר הפשרה, וככל ששווי הסדר הפשרה יפחת מסך של 1.6 מיליון, יתרמו המשיבות לקרן תובענות ייצוגיות את יתרת סכום הפשרה, וזאת עד לסך של 1.6 מיליון ₪ כאמור.

ה) הגשת עררים

14. חבר קבוצה שנדחתה בקשתו לצביעת מכסה המנוע, יהיה רשאי להגיש ערר על החלטת דלק מוטורס למומחה המכריע, וזאת בתוך 60 ימים מהמועד שבו נמסרה לו הודעה על דחיית בקשתו לצביעת מכסה המנוע (על גבי הודעת הדחייה תצוין האפשרות להגשת ערר). למען הסר ספק, לא ניתן להגיש ערר ישירות למומחה המכריע מבלי שהוגשה תחילה בקשה לצביעת מכסה המנוע, וזו נדחתה.
15. הערר יוגש למשיבה בדוא"ל, אשר תיידע את חבר הקבוצה אודות המועד בו יהיה עליו להביא את רכבו לבדיקה אצל המומחה המכריע, כאמור להלן.
16. חבר קבוצה שיבקש לערער על דחיית תביעתו, יתבקש להביא את רכבו לבדיקה אצל המומחה המכריע, באחד משני מועדים שונים שייקבעו לאחר אישור הסדר זה; בכל מועד יוצע חלון של ארבע (4) שעות לשם קיום הבדיקה. המיקום המדויק בו תיערך הבדיקה יימסר גם הוא לאחר אישור ההסדר (הצדדים מתחייבים כי הבדיקה תיערך באזור גוש דן). יובהר כי חבר הקבוצה המבקש לערער על דחיית תביעתו, יישא בעצמו בהוצאות הבאת הרכב לבדיקה.
17. המנדט הניתן להכרעת המומחה המכריע יוגבל לבדיקה פיזית של הרכב והכרעה באשר האם הקילופים בצבע מכסה המנוע הינם תוצאה של פגם בצבע המקורי או לא.
18. המומחה המכריע יכריע בערר בתוך 45 ימים ממועד הגשתו.

19. הכרעת המומחה המכריע תהיה סופית ומחייבת, ולא יהיה ניתן לערער עליה.

(ו) העדר הצורך במינוי בודק או ממונה מטעם בית המשפט הנכבד

20. בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה לעיל מסכימים הצדדים כי בעניין ההליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק, וזאת בעיקר מהטעם בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בית המשפט הנכבד. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסכם.

(ז) ההסכם הינו ראוי והוגן

21. על פי הדין, על ההסכם להיות ראוי, הוגן וסביר על מנת שיאושר, ויצור מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה. בענייננו, ברור כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר.
22. מנגנון הסדר הפשרה משרת באופן ישיר את חברי הקבוצה המיוצגת, באופן אשר עולה בקנה אחד ומגשים את מטרות החוק ותכליותיו. חברי הקבוצה נהנים במסגרת ההסכם ממנגנון יעיל והוגן, הכולל פרסום נרחב והמאפשר את צביעת מכסה המנוע שצבעו התקלף לנוכח התופעה נשוא בקשת האישור ללא עלות גם לאחר תקופת אחריות היצרן. בנוסף, ההסדר מעניק לחברי הקבוצה שכבר נשאו בעלויות צביעת מכסה המנוע בעבר, מנגנון להחזר כספי של הוצאותיהם, וזאת בכפוף להצגת אסמכתאות מתאימות.
23. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המפורטות לעיל, סיום ההליך בהסכמה הוא הדרך היעילה, הראויה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת ביניהם.
24. ההסדר כולל מנגנון ערר למומחה מכריע, המבטיח פיקוח אובייקטיבי על יישום ההסדר ומגביר את האמון בהוגנותו. ההסדר כולל מנגנון פרסום והנגשת מידע מקיף, המבטיח כי חברי הקבוצה יהיו מודעים לזכויותיהם ולאפשרויות העומדות בפניהם.
25. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגיות - אין ודאות כי תתקבל.
26. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.
27. ודוק, שיקולים אלו הוטעמו בהוראת 19(ג)(2) לחוק, לפיה, בין היתר:

"החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחות תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה [...] בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה [...] השלב שבו נמצא

ההליך [...] הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה".

28. עמד על כך אף בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בת"צ (מחוזי מרכז) 42177-09-15 מירה קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ (נבו 14.7.2021):

"פשרה מטבעה אינה מותירה צד אחד כשמלוא תאוותו בידו ואי-הוודאות המשפטית ביחס לטיעוני הצדדים בענייננו מצדיקה את חלוקת הסיכון על דרך של פשרה [...] לאחר בחינת הדברים, נחה דעתי כי הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה. על פני הדברים, בקשת האישור נחזית להיות בעלת סיכויים טובים, באשר לכאורה, הונחה תשתית ראייתית המצביעה על הפרת הוראות חוק התקשורת עם זאת, לא ניתן לקבוע כי התביעה תתקבל במלואה. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שהחלופה להסדר הפשרה היא המשך ניהול הליך משפטי ארוך ויקר".

ראו גם: רע"א 8411/21 מלי פרידמן נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ (נבו 19.7.2022):

"הסדר פשרה מעצם טיבו וטבעו הוא הסדר שעליו מסכימים צדדים העומדים בפני חוסר ודאות ביחס לתוצאת ההליך ומבקשים "לקנות" את הסיכון. הסדר פשרה ראוי בתובענה ייצוגית הוא הסדר שבו הקבוצה זוכה לסעד המשקף את הסיכונים והסיכויים הגלומים בהליך אם ימשיך להתנהל. בהסדר פשרה הקבוצה לא פעם "משלמת" פרמיה בדמות קבלת סעד קטן מהסעד שעשוי היה להתקבל אם ההליך היה מנוהל עד סופו ובית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; ו"בתמורה" הקבוצה זוכה לוודאות ולקדימות בקבלת הסעד ואינה נושאת בסיכון שבית המשפט יקבע אחרת [...] טול מן ההסדר את חוסר הוודאות בנוגע לתוצאת ההליך, ואת ניהול הסיכונים והסיכויים שהם ברגיל המנוע המוביל להסכמות, ונמצאת מרוקן את הסדר הפשרה ממהותו".

29. משכך, לא יכולה להיות מחלוקת כי סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינה הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

30. הצדדים סבורים כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר – וכי הוא "משקלל" נכונה את הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך עד תום; וכי ראוי – על כן – לאשרו במלואו, לרבות בנוגע לסיכומי השכ"ט והגמול המומלצים.

ח) מעשה בית דין וויתור וסילוק

31. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבות לפי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה, אך זאת רק ביחס לתופעת קילוף הצבע במכסה המנוע

של רכבי הקבוצה, כך שלחברי הקבוצה, לרבות המבקש, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג, בקשר לתופעת קילוף הצבע במכסה המנוע בלבד.

(ט) תנאי מתלה

32. אם בקשר ל- 50 או יותר מרכבי ההסדר תינתן הודעה לבית המשפט מצד תובעים מיוצגים, כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, המשיבות תהינה זכאיות ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקש בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם האחרון, מבלי שתידרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שתישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

(י) המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

33. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.

34. בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחו התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.

35. בפסיקה נקבע לעניין זה, כי על בית המשפט לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת התובענה הייצוגית ולרצון למנוע הגשת תביעות סרק. אחד מהשיקולים הנבחנים הנו האם התביעה הגשימה את האינטרסים של הקבוצה ושל הציבור בכללותו.

36. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הינה כי:

- הגמול למבקש יעמוד על סך של **10,000 ₪**, בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,959 ₪.

- שכר טרחת באי כוח המבקש יעמוד על סך כולל של **350,000 ₪** בתוספת מע"מ.

37. סכומים אלה הינם בנוסף להטבות הניתנות לחברי הקבוצה, ואינם גורעים מהן ומסכום הפשרה, והם ישולמו באופן הבא:

- הגמול למבקש לרבות החזר הוצאות אגרה ו-75 אחוזים משכר הטרחה ישולמו למבקש ולבאי כוחו, תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט;

- יתרת שכר הטרחה (25 אחוזים) תשולם לבאי כוח המבקש, כ- 12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, ולאחר שיימסר לבית המשפט דיווח על ידי המשיבות, שיכלול הן את מספר התיקונים שבוצעו במסגרת ההסדר, והן את הסכומים שהושבו בפועל לחברי הקבוצה, ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע התשלום כאמור.

•

38. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

- התועלת שבהסדר הפשרה - שווי ההטבות המשמעותי לקבוצה הניתנת במסגרת ההסדר מצדיק את שיעור הגמול ושכר הטרחה ; כאמור, הצדדים מעריכים את שווי הפשרה – כפי שהיא מתבטאת בתיקונים שבוצעו לאחר מועד הגשת בקשת האישור – בכ-1.6 מיליון ₪, הערכה המתבססת על מחיר התיקון במרכזי השירות של דלק מוטורס (2,500 ₪), ועל שיעור הופעת הקילוף ברכבי הקבוצה (ר' לעיל). בנוסף, ככל שלאחר הגשת הדיווח מצד המשיבות יתברר, כי שווי הסדר הפשרה פחת מסך של 1.6 מיליון, המשיבות התחייבו לתרום המשיבות לקרן תובענות ייצוגיות את יתרת סכום הפשרה עד לסך האמור.
- מתכונת הסדר הפשרה מבטיחה צביעה של מכסה מנוע שצבעו התקלף לנוכח התופעה נשוא בקשת האישור, לחברי הקבוצה, ללא עלות, במרכזי השירות המורשים של דלק מוטורס, וכן מעניקה החזר כספי למי שכבר נשא בעלויות צביעת מכסה המנוע, ובכך מביאה תועלת רבה לחברי הקבוצה.
- הטרחה הרבה שהשקיעו המבקש ובעיקר באי כוחו, למען חברי הקבוצה בהגשת התביעה ובקשת האישור, לרבות צירוף חוות דעת שמאית, ניהול ההליך, המשא ומתן הממושך שערכו הצדדים, וגיבוש הסדר פשרה זה ;
- הסיכון שנטל עליו המבקש בניהול ההליך, הן בהשקעת תשומות לצורך חוות הדעת השמאית התומכת בבקשת האישור והן בנכונות ליטול סיכון לפסיקת הוצאות בשיעור משמעותי ככל ובקשת האישור הייתה נדחית בסופו של יום ;
- נכונותם של המבקש ובאי כוחו להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר ;
- ההסדר כולל מנגנון ערר למומחה מכריע, המבטיח פיקוח אובייקטיבי על יישום ההסדר ומגביר את האמון בהוגנותו ;
- ההסדר כולל מנגנון פרסום והנגשת מידע מקיף, המבטיח כי חברי הקבוצה יהיו מודעים לזכויותיהם ולאפשרויות העומדות בפניהם ;
- הנתונים העדכניים מצביעים על כך שהיקף התופעה עשוי להתרחב עם הזמן, עם "הזדקנותם" של רכבי הקבוצה. כך, בעוד שבתשובה לבקשת האישור צוין כי התגלו כ-237 מקרי קילוף מתוך 7272 רכבים (שיעור של כ-3.26% מתוך קבוצת הרכבים הרלוונטית), הרי שבמועד עריכת הסדר זה, בחלוף הזמן, מוערך שיעור הכשל בלמעלה מ-7% מהרכבים הרלוונטיים (531 מקרי קילוף, נתון המשקף 294 מקרים בפרק זמן של שנתיים). על בסיס זה, ובהתחשב שחלק מרכבי הקבוצה תוקנו ללא עלות גם לפני הגשת בקשת האישור ובחלק אחר סביר שלא תתגלה התקלה כלל, אמדו הצדדים את שווי ההסדר כאמור לעיל. עובדה זו מדגישה את חשיבות ההסדר, אשר מסדיר ומעגן באופן פורמלי את מדיניות הטיפול בתופעה שדלק מוטורס החלה לנקוט במסגרת רצון טוב ומבלי לפרסם זאת לציבור הרחב, ומשפר באופן ממשי את מנגנון היידוע לחברי הקבוצה, וכן מעניק לחברי הקבוצה שכבר תיקנו את קילוף הצבע, זכות לקבל שיפוי כספי בגין עלות התיקון.
- ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא

בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** [שאושררו ושוכללו מאז, למשל בפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף ברע"א 2957-17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (17/03/24)].

- שכר טרחה שהומלץ בענייננו הוא סביר ומקובל, והדוגמאות לכך רבות. ראו למשל, ת"צ (מחוזי ת"א) 12055-12-21 **גיא כהן נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ** (נבו 10.4.2024), שם נקבע כי שכר הטרחה והגמול יחושבו בהתאם להלכת רייכרט, הגם שבאותו המקרה הצדדים הגיעו להסדר בטרם התקיים דיון בבקשת האישור, וכן בהתאם לשווי ההטבות לאור ההסכמה כי יתרה שלא תמומש תועבר לקרן (בפס' 37: "בהינתן כי תקרת שווי ההטבות עתידה להיות ממומשת במלואה, לנוכח ההסכמה כי היתרה תועבר לקרן, איני רואה מניעה לפסוק את שכר הטרחה על בסיס תקרת שווי ההטבות, אשר עומדת על סך של 1,876,135.60 ₪");
- בענייננו, שיעור הגמול ושכר הטרחה המומלצים עומד על כ- 22.5% משווי סכום הפשרה הכולל, כאשר שיעור זה עולה בקנה אחד עם פסיקות רבות, באשר לשיעורים המקובלים בנסיבות העניין, כפי שעולה מהדוגמאות הבאות:

ת"צ (מרכז) 37893-09-19 **סאיג נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (09.10.2024) – בו אושרו גמול ושכ"ט בשיעור של 31% מסכום הפיצוי (פס' 11 ו-31).

ת"צ (ת"א) 39883-01-21 **כהן נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ** (6.3.2024), בו אושרו גמול ושכ"ט בשיעור של 26% משווי ההטבות לצרכנים (פס' 47-48);

ת"צ (מרכז) 71309-12-20 **וסרמן נ' בנק הפועלים בע"מ** (23.01.2024), בו אושרו גמול ושכ"ט בשיעור של 25% מסכום הפיצוי לקבוצה, תוך שנקבע כי "סכום זה סביר ומדתי בנסיבות העניין, בשים לב להוראות [22](#) ו-[23](#) לחוק תובענות ייצוגיות; לאמות המידה שנקבעו בפסיקה ולרבות ע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט**...; לתועלת שהושגה לחברי הקבוצה ולציבור; להתנהלות ב"כ המבקשים במסגרת ההליך המאמצים והטרחה שהשקיעו בהליך" (פס' 50).

[וראו גם: ת"צ (ת"א) 23717-09-22 **בקר נ' סנפרוסט בע"מ** (13.01.2025), שגם בו אושרו גמול ושכ"ט בשיעור של 25% מסכום הפיצוי, לאחר ניתוח נרחב של ההלכה בנושא (פס' 54-50); וכן, ת"צ (ת"א) 53624-02-21 **סועאד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (9.4.2025) (פס' 29) וכן ת"צ (ת"א) 40559-04-23 **גרדוס נ' כל בו חצי חינם בע"מ** (13.2.2025) (פס' 30, 32, 84) שגם בהם אושרו גמול ושכ"ט בשיעור של 25% משווי ההטבה לציבור].

ת"צ (מרכז) 42901-01-18 עטר נ' סלקום ישראל בע"מ (02.09.2021): "סכומי הגמול ושכר הטרחה מסתכמים בכ-22.5% מסכומי הפיצוי וההטבה...מצאתי סכומים אלה סבירים והולמים ומשקפים את הפסיקה הנוהגת".

39. לפיכך, הצדדים סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל ראויים שכן הם מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.

יא) סיכום

40. הסכם זה, על נספחיו והוראותיו, הינו מכלול שלם של מצגים והסכמים, וככזה מהווה מיקשה אחת, שאינה ניתנת להפרדה. על כן, במידה שבימ"ש הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהיא מהוראות הסכם זה, או שיקבע שהוא חסר תוקף או בלתי אכיף – יהיה כל אחד מצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

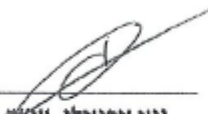
41. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק, תצהירי הצדדים מצורפים לבקשה זאת.

42. בשים לב לכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור בריש בקשה זאת.


דוד תירוש, עו"ד

ב"כ המבקש


עידן איידן, עו"ד


גילה אריאלי, עו"ד

ב"כ המשיבות


יואב הירש, עו"ד

הסדר פשרה

בת.צ. 67222-07-23 בורודין נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

שנעשה ונחתם בתאריך 5 בנובמבר 2025

איליה בורודין ת.ז. 323656009

מרח' בארי 35, 7 נתניה 42258; טל': 054-7203580.

ע"י ב"כ עוה"ד עידן איידן (מ.ר. 40077) דוד תירוש (מ.ר. 59869) וכן פלג (מ.ר. 78411), שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין היא: משרד איידן תירוש ושות', עורכי דין, רח' הירקון 167, ת.ד. 626, תל אביב 61062, טל': 03-5246141; פקס: 03-5246703; דוא"ל:

Edan@aiden-law.co.il

המבקש

מצד אחד

1. דלק מוטורס בע"מ ח.פ. 510947153

ממושב ניר צבי ת.ד. 200 מיקוד 7290500; טל': 08-9139950; פקס: 08-9139992; דוא"ל: O.Porat@delekmotors.co.il

2. Mazda Motor Corporation

כתובת להמצאת כתבי בי-דין: מושב ניר צבי ת.ד. 200 מיקוד 7290500; טל': 08-9139950; פקס: 08-9139992; דוא"ל: O.Porat@delekmotors.co.il

שתייהן ע"י ב"כ עו"ד יואב הירש (מ.ר. 13700) ו/או עו"ד גיא אריאלי (מ.ר. 74957) מאגמון עם טולצ'ינסקי משרד עורכי דין שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים. טל': 02-5607607; פקס: 02-5639948; דוא"ל: office@agmon-law.co.il

המשיבות

מצד שני

הואיל: והמבקש הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 67222-07-23; "בקשת האישור") על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות") כנגד דלק מוטורס בע"מ ("דלק מוטורס"), וכנגד Mazda Motor Corporation (להלן: "המשיבות") שבה נטען כי קיים "פגם בייצור כלי הרכב", בכמה מדגמי מאזדה: ואשר מתבטא בקילוף צבע פח הרכב.

הואיל: ובשל כך נתבקשו (בין היתר) סעדים של פיצוי כספי לחברי הקבוצה, וכן הארכת אחריות בכל הנוגע לטיפול הנובע מאותו "פגם בייצור".

והואיל: בתשובתן, דחו המשיבות את כלל הטענות שנטענו, ובין יתר טיעוניהן הדגישו כי לא מדובר בפגם סידרתי ביחס לכלל רכבי מאזדה, וכי התופעה המתוארת בבקשת האישור עשויה להיות רלוונטית רק לדגם CX-5 בצבע לבן, אשר יוצר בין 2016 ל-2019, וכי גם בדגם הספציפי הנ"ל מהצבע ושנות ייצור הרלוונטיים נצפתה התופעה בפועל במספר מועט של רכבים ובאזור מסוים בכלי הרכב (מכסה המנוע), וכי חלק מפניות בעלי רכבים אלו בעניין טופלו על ידי המשיבות ללא תשלום, גם לאחר תום תקופת האחריות, כמחווה של רצון טוב. בהקשר זה, הודגש כי לא כל קילוף בצבע הרכב נובע מפגם סדרתי, ומדובר בתופעה שעשויה להיגרם גם בשל גורמים שונים ואחרים.

והואיל: ותשובת המשיבות נתמכה בתצהירי בעלי תפקידים מטעמם ובחוות דעתו של השמאי ישראל דרנוב, אשר חלק על חוות דעתו של מר ביידיס (שמאי מטעם המבקש);

והואיל: ומבלי לגרוע מעמדותיהם של הצדדים, הם קיימו משא ומתן בניסיון להביא לסיומו של ההליך, בדרך של פשרה חלק מיצוי ההליכים המשפטיים;

והואיל: ולאחר משא ומתן הגיעו הצדדים להסכם זה למתווה מוסכם לסיום ההליך בדרך של פשרה, הכפופה לאישור בית המשפט; ולאור האמור לעיל, הצדדים מבכרים להגיע להסדר פשרה זה, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו, במקום ניהול הליכים משפטיים ונשיאה בהוצאות ניכרות, כמו גם הפניית משאבים ניהוליים ואחרים, וכן על מנת לחסוך בזמן שיפוטי;

והואיל: והצדדים סבורים כי הסדר הפשרה שאליו הגיעו כמפורט להלן הוא הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב באינטרסים של חברי הקבוצה, וכי ראוי שלהסדר הפשרה יינתן תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט הנכבד, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, על מנת ליישב באופן מלא כל מחלוקת בין המבקש וחברי הקבוצה לבין המשיבות ביחס לכל טענה הקשורה ו/או הנובעת מהנטען בבקשת האישור;

אשר על כן, הוסכם, הותנה והוצהר כדלקמן:

1. מבוא, נספחים ופרשנות

- 1.1. המבוא להסדר פשרה זה והנספחים לו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. כותרות הסעיפים הן לשם הנוחות בלבד ולא ישמשו לצורך פרשנות הסדר הפשרה. בהסכם זה, כל האמור בלשון יחיד משמע גם לשון רבים ולהיפך. כל האמור בלשון זכר משמע גם לשון נקבה, אלא אם ההקשר מחייב אחרת.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים לעיל ולהלן בהסדר הפשרה תהא המשמעות האמורה להלן:

"הקבוצה" או "חברי הקבוצה" -

הבעלים של רכב מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן, אשר "גילו" של הרכב (הנספר ממועד מסירת הרכב ע"י דלק מוטורס; כמבואר להלן) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, אינו עולה על 6 שנים, ושלא גמא 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים); למעט חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לסעיפים 11(א) או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו (להלן: "הודעת ההחרגה"). כל הודעת החרגה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, עם העתק שישלח בדואר רשום לב"כ המבקש, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק או בתוך תקופה אחרת אשר אושרה על ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "תקופת ההחרגה").

- "בית המשפט" -** בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
- "המומחה המכריע" -** מר שלמה נצר, אשר ידון בעררים, ככל שאלו יוגשו על-ידי חברי קבוצה.

1.4. להסדר זה מצורפים הנספחים הבאים:

- נספח 1 -** נוסח ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה הראשונה");
- נספח 2 -** נוסח ההודעה השנייה לחברי הקבוצה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה השנייה");
- נספח 3 -** תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם על פי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות;

נוסח תצהיר בעל הרכב לבקשה להחזר כספי עבור תיקון
שלא בוצע באחד ממרכזי השירות של דלק מוטורס;

2. כללי

הצדדים מסכימים, לצורכי הפשרה ביניהם בלבד, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ולרבות השאלה האם קמה חובה, בנסיבות העניין, לספק מעטפת שירותית בגין התופעה המתוארת בתביעה, וזאת גם לאחר תקופת האחריות החוזית (3 שנים). יובהר כי הסכמה זו היא לצורכי הסדר הפשרה בלבד, וכל צד שומר על טענותיו באשר לתשובות שיש ליתן לשאלה הנ"ל (ואחרות), היה והדברים יגיעו לכדי בירור משפטי.

3. התחייבויות המשיבות

3.1. הנהגת מדיניות רצון טוב (Good will Policy)

3.1.1. דלק מוטורס, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תצבע את מכסה המנוע, ללא תמורה, ברכבים שבהם התגלה קילוף צבע משמעותי (כחצי ס"מ על חצי ס"מ לפחות) במכסה המנוע, הניכר ממנו שאינו נובע מבלאי טבעי או מנסיבות אחרות שמקורן אינו בתופעה נשוא בקשת האישור: **וזאת בכל הנוגע לרכבי מאזדה מדגם 5-CX בצבע לבן ש"גילם" אינו עולה על 6 שנים ("הגיל" נמדד ממועד מסירת הרכב ע"י המשיבה מס' 1: מועד המתועד במאגרי המשיבה מס' 1), ושלא גמאו יותר מ-160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים) נכון למועד שבו התלוננו על תופעה של קילוף הצבע במרכז שירות של דלק מוטורס. מדיניות רצון טוב זו תהיה בתוקף למשך תקופה של 4 שנים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט.**

3.1.2. במהלך תקופה של 6 חודשים מהמועד שבו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, **אפשרות צביעת מכסה המנוע (הנ"ל) תורחב, ובאופן שתהא רלבנטית גם לרכבי מאזדה מדגם 5-CX בצבע לבן אשר עלו על הכביש החל משנת 2017 ואילך (או עד 160,000 ק"מ: לפי המוקדם).**

3.1.3. אפשרות הצביעה, כאמור בס"ק 3.1.1 ו-3.1.2 לעיל, תוגבל, כך שתתאפשר רק צביעה אחת של מכסה המנוע לכל רכב.

3.2. פרסום

3.2.1. המשיבות תפרסמנה במקום הייעודי באתר האינטרנט של דלק מוטורס קישור להודעה השנייה (בעמוד "הסדרי פשרה", אשר הקישור אליו הוא מהעמוד הראשי של האתר).

3.2.2. כמו כן, המשיבות יפרסמו באתר האינטרנט הרשמי של מאזדה ישראל, תחת הלשונית "שירות", פרטים על נקיטת מדיניות רצון טוב (Good will) ביחס לתופעה, וכן יאפשרו לכל בעל רכב לבדוק, באמצעות הזנת מס' הרישוי של רכבו, האם רכבו עשוי להיות זכאי לצביעת מכסה המנוע במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

3.2.3. הפרסומים יישארו באתרים במשך 12 חודשים לפחות ממועד אישור הסדר.

3.2.4. המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה לצביעת מכסה המנוע במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

3.3. החזר כספי

3.3.1. למשך 12 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה, חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע טיפול בלעדי (שלא במסגרת טיפול שכלל רכיבים נוספים) של צביעת מכסה המנוע עקב קילופי צבע (ולא עקב נזק תאונתי או בלאי טבעי), יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות הצביעה ששילם, בכפוף להצגת האסמכתאות המפורטות להלן למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס. זאת, ביחס לצביעת מכסה המנוע שבוצעה **במוסכים המורשים של דלק מוטורס** ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, ובלבד שהצביעה בוצעה במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם). במקרה שבו צביעת מכסה המנוע בוצעה שלא במוסכים המורשים של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על סך של 2,500 ₪ (כולל מע"מ), המשקף את הסכום שהיה משולם עבור צביעת מכסה המנוע, לו הייתה הצביעה מתבצעת במוסך המרכזי של דלק מוטורס.

3.3.2. לצורך קבלת ההחזר, יידרשו חברי הקבוצה לצרף את האסמכתאות הבאות:

3.3.2.1. העתק חשבונית מאת אחד ממרכזי השירות של דלק מוטורס, בגין ביצוע התיקון ומד הקילומטרים של הרכב במועד ביצוע צביעת מכסה המנוע, לצורך הוכחת עמידה בתנאי הזכאות (רכב בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ, לפי המוקדם מביניהם).

3.3.2.2. אסמכתא בדבר בעלות ברכב בעת ביצוע הצביעה, כגון רישיון רכב או אסמכתא רשמית אחרת ממשרד הרישוי.

3.3.3. במידה והתיקון בוצע במוסך מורשה מטעם משרד התחבורה בישראל, שאינו אחד ממרכזי השירות של דלק מוטורס, יידרש בעל הרכב המבקש את ההחזר לצרף את המסמכים הבאים:

3.3.3.1. העתק חשבונית נושאת תאריך מאת מוסד מורשה בישראל בגין ביצוע התיקון המפרט את התשלום. בחשבונית יוצג פירוט לגבי מס' הרישוי של הרכב, ולגבי הקילומטרז' במועד התיקון (לחלופין: תתאפשר הוכחת הקילומטרז', גם על פי מסמכי מבחן הרישוי ברכב השנתי ("טסט"), במועד הסמוך ביותר שלאחר מועד ביצוע התיקון המפורט בחשבונית).

3.3.3.2. תצהיר חתום בפני עו"ד, בנוסח המצורף כנספח 4, כי הרכב עבר צביעה של מכסה המנוע עקב קילופי צבע ולא עקב נזק תאונתי או בלאי, כי בעת ביצוע הצביעה היה הרכב בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (המוקדם מבניהם), וכי בעל הרכב לא שופה בגין צביעת מכסה המנוע מכל צד שלישי אחר.

3.3.3.3. אסמכתא בדבר בעלות ברכב בעת ביצוע הצביעה, כגון רישיון רכב או אסמכתא רשמית אחרת ממשרד הרישוי.

3.3.4. תביעות החזר בגין צביעת מכסה המנוע יוגשו למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס במייל, בצירוף המסמכים והאסמכתאות כאמור לעיל, בתוך 12 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה.

4. הגשת עררים:

4.1. חבר קבוצה שנדחתה בקשתו לצביעת מכסה המנוע, יהיה רשאי להגיש ערר על החלטת דלק מוטורס למומחה המכריע, וזאת בתוך 60 ימים מהמועד שבו נמסרה לו הודעה על דחיית בקשתו לצביעת מכסה המנוע (על גבי הודעת הדחייה תצוין האפשרות להגשת ערר). למען הסר ספק, לא ניתן להגיש ערר ישירות למומחה המכריע מבלי שהוגשה תחילה בקשה לצביעת מכסה המנוע, וזו נדחתה.

4.2. הערר יוגש למשיבה בדוא"ל, אשר תיידע את חבר הקבוצה אודות המועד בו יהיה עליו להביא את רכבו לבדיקה אצל המומחה המכריע, כאמור בסעי' 4.3 להלן.

4.3. חבר קבוצה שיבקש לערער על דחיית תביעתו, יתבקש להביא את רכבו לבדיקה אצל המומחה המכריע, באחד משני מועדים שונים שייקבעו לאחר אישור הסדר זה; בכל מועד יוצע חלון של ארבע (4) שעות לשם קיום הבדיקה. המיקום המדויק בו תיערך הבדיקה יימסר גם הוא לאחר אישור ההסדר (הצדדים מתחייבים כי הבדיקה תיערך באזור גוש דן). יובהר כי חבר הקבוצה המבקש לערער על דחיית תביעתו, יישא בעצמו בהוצאות הבאת הרכב לבדיקה.

4.4. המנדט הניתן להכרעת המומחה המכריע יוגבל לבדיקה פיזית של הרכב והכרעה באשר האם הקילופים בצבע מכסה המנוע הינם תוצאה של פגם בצבע המקורי או לא.

4.5. המומחה המכריע יכריע בערר בתוך 45 ימים ממועד הגשתו.

4.6. הכרעת המומחה המכריע תהיה סופית ומחייבת, ולא יהיה ניתן לערער עליה.

5. העדר הצורך במינוי בודק או ממונה מטעם בית המשפט הנכבד והיותו של ההסכם ראוי והוגן

5.1. הצדדים מסכימים, כי הסדר פשרה זה הוא ראוי, הוגן וסביר, ומביא בחשבון את אינטרס חברי הקבוצה בשקלול סיכויי קבלת בקשת האישור, וכי ההתקשרות בהסדר הפשרה וביצועו של הסדר הפשרה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

5.2. מנגנון הסדר הפשרה משרת באופן ישיר את חברי הקבוצה המיוצגת, באופן אשר עולה בקנה אחד ומגשים את מטרות החוק ותכליותיו. חברי הקבוצה נהנים במסגרת ההסכם ממנגנון יעיל והוגן, הכולל פרסום נרחב והמאפשר את צביעת מכסה המנוע שהתקלף לנוכח התופעה נשוא בקשת האישור ללא עלות גם לאחר תקופת אחריות היצרן. בנוסף, ההסדר מעניק לחברי הקבוצה שכבר נשאו בעלויות צביעת מכסה המנוע בעבר, מנגנון להחזר כספי של הוצאותיהם, וזאת בכפוף להצגת אסמכתאות מתאימות.

5.3. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגיות - אין ודאות כי תתקבל.

5.4. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור.

5.5. הצדדים סבורים כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר – וכי הוא "משקלל" נכונה את הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך עד תום; וכי ראוי – על כן – לאשרו במלואו, לרבות בנוגע לסיכומי השכ"ט והגמול המומלצים.

5.6. בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה לעיל מסכימים הצדדים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בעיקר מהטעם שההכרעה לגבי סבירותו של הסכם

הפשרה והיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בית המשפט, וכי מינוי בודק כאמור יכביד על ההליך ויגדיל את עלויותיו שלא לצורך. על כן, הצדדים יבקשו, בבקשה לאישור ההסדר שיגישו, כי בית המשפט יפטור אותם ממינוי בודק בהליך.

6. סילוק, ויתור ומעשה בית דין

6.1. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבות לפי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה, אך זאת רק ביחס לתופעת קילוף הצבע במכסה המנוע של רכבי הקבוצה, כך שלחברי הקבוצה, לרבות המבקש, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג, בקשר לתופעת קילוף הצבע במכסה המנוע בלבד.

7. תנאי מתלה

7.1. אם בקשר ל- 50 או יותר מרכבי ההסדר תינתן הודעה לבית המשפט מצד המחזיקים בהם, כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, המשיבות תהינה זכאיות ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקש בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם האחרון, מבלי שתידרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שתישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

8. המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

- 8.1. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הינה כדלקמן.
- 8.2. הגמול למבקש יעמוד על סך של 10,000 ₪, בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,959 ₪.
- 8.3. שכר טרחת באי כוח המבקש יעמוד על סך כולל של 350,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 8.4. סכומים אלה הינם בנוסף להטבות הניתנות לחברי הקבוצה, ואינם גורעים מהן, והם ישולמו בהתאם למימוש בפועל של הסדר הפשרה באופן הבא:

8.4.1. הגמול למבקש לרבות החזר הוצאות אגרה ו-75 אחוזים משכר הטרחה ישולמו למבקש ולבאי כוחו, תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט;

8.4.2. יתרת שכר הטרחה (25 אחוזים) תשולם לבאי כוח המבקש, כ- 12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, ולאחר שיימסר לבית המשפט דיווח על ידי המשיבות, שיכלול הן את מספר התיקונים

שבוצעו במסגרת ההסדר, והן את הסכומים שהושבו בפועל לחברי הקבוצה, ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע התשלום כאמור.

8.4.3 עם הגשת הדיווח כאמור על ידי המשיבות על השלמת ביצוע הסדר הפשרה, וככל ששווי הסדר הפשרה יפחת מסך של 1.6 מיליון ₪ (ר' הערכת הצדדים בסעי' 8.5 להלן), תתרום המשיבה לקרן תובענות ייצוגיות את יתרת הסכום, עד לסך של 1.6 מיליון ₪ כאמור.

8.5 במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

8.5.1 שווי ההטבה המשמעותי לקבוצה הניתנת במסגרת ההסדר מצדיק את שיעור הגמול ושכר הטרחה; הצדדים מעריכים את שווי הפשרה – כפי שהיא מתבטאת בתיקונים שבוצעו לאחר מועד הגשת בקשת האישור – בכ-1.6 מיליון ₪, הערכה המתבססת על מחיר התיקון במרכזי השירות של דלק מוטורס (2,500 ₪), ועל שיעור הופעת הקילוף ברכבי הקבוצה (ר' בסעי' 8.5.7 להלן).

8.5.2 הטרחה הרבה שהשקיעו המבקש ובעיקר באי כוחו, למען חברי הקבוצה בהגשת התביעה ובקשת האישור, לרבות צירוף חוות דעת שמאית, ניהול ההליך, המשא ומתן הממושך שערכו הצדדים, וגיבוש הסדר פשרה זה;

8.5.3 הסיכון שנטל עליו המבקש בניהול ההליך;

8.5.4 נכונותם של המבקש ובאי כוחו להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר עוד לפני קיום קדם משפט בתיק;

8.5.5 ההסדר כולל מנגנון ערר למומחה מכריע, המבטיח פיקוח אובייקטיבי על יישום ההסדר ומגביר את האמון בהוגנותו;

8.5.6 ההסדר כולל מנגנון פרסום והנגשת מידע מקיף, המבטיח כי חברי הקבוצה יהיו מודעים לזכויותיהם ולאפשרויות העומדות בפניהם;

8.5.7 הנתונים העדכניים מצביעים על כך שהיקף התופעה עשוי להתרחב עם הזמן, עם "הזדקנותם" של רכבי הקבוצה. כך, בעוד שבתשובה לבקשת האישור צוין כי התגלו כ-237 מקרי קילוף מתוך 7272 רכבים (שיעור של כ-3.26% מתוך קבוצת הרכבים הרלוונטית), הרי שבמועד עריכת הסדר זה, בחלוף הזמן, מוערך שיעור הכשל בלמעלה מ-7% מהרכבים הרלוונטיים (531 מקרי קילוף, נתון המשקף 294 מקרים בפרק זמן של שנתיים). על בסיס זה, ובהתחשב שחלק מרכבי הקבוצה תוקנו ללא עלות גם לפני הגשת בקשת האישור ובחלק אחר סביר שלא תתגלה התקלה כלל,

אמדו הצדדים את שווי ההסדר כאמור לעיל. עובדה זו מדגישה את חשיבות ההסדר, אשר מסדיר ומעגן באופן פורמלי את מדיניות הטיפול בתופעה שדלק מוטורס החלה לנקוט במסגרת רצון טוב ומבלי לפרסם זאת לציבור הרחב, ומשפר באופן ממשי את מנגנון היידוע לחברי הקבוצה, וכן מעניק לחברי הקבוצה שכבר תיקנו את קילוף הצבע, זכות לקבל שיפוי כספי בגין עלות התיקון.

8.5.8 ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** [שאושרו ושוכללו מאז, למשל בפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף ברע"א 2957-17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (17/03/24)].

שכר טרחה שהומלץ בענייננו הוא סביר ומקובל, והדוגמאות לכך רבות. ראו למשל, ת"צ (מחוזי ת"א) 12055-12-21 **גיא כהן נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ** (נבו 10.4.2024), שם נקבע כי שכר הטרחה והגמול יחושבו בהתאם להלכת **רייכרט**, אף שבאותו המקרה הצדדים הגיעו להסדר בטרם התקיים דיון בבקשת האישור;

8.5.9 מתכונת הסדר הפשרה מבטיחה צביעה של מכסה מנוע שצבעו התקלף לנוכח התופעה נשוא בקשת האישור, לחברי הקבוצה, ללא עלות, במרכז השירות המורשים של דלק מוטורס, וכן מעניקה החזר כספי למי שכבר נשא בעלויות צביעת מכסה המנוע, ובכך מביאה תועלת רבה לחברי הקבוצה;

8.6 לפיכך, הצדדים סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל ראויים שכן הם מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.

9. אישור ההסדר והודעה בדבר חתימתו

9.1 הסכם זה, על נספחיו והוראותיו, הינו מכלול שלם של מצגים והסכמים, וככזה מהווה מיקשה אחת, שאינה ניתנת להפרדה. על כן, במידה שבימ"ש הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהיא מהוראות הסכם זה, או שיקבע שהוא חסר תוקף או בלתי אכיף – יהיה כל אחד מצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

9.2 הסדר זה כפוף לאישור בית המשפט בפסק הדין. הצדדים יבקשו אפוא שבית המשפט:

א. יגדיר את חברי הקבוצה בהתאם לאמור לעיל.

ב. יורה על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית, בהתאם להוראות ס' 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף והמסומן **כנספח 1** להסדר הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**).

ג. יורה כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט (בצירוף העתק לב"כ הצדדים), התנגדות להסדר הפשרה כאמור בס' 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בס' 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או תוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);

ד. יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסדר, מההסדר ומהתובענה, ליועמ"ש ולמנהל בתי המשפט.

ה. יורה, מכוח הסמכות הנתונה לו בסעיף 19(ב) לחוק, כי בנסיבות העניין אישור הסדר הפשרה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק: בפרט בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בימ"ש הנכבד.

ו. יורה בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועמ"ש – לאשר את ההסדר על כל חלקיו, לרבות ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין. ובמקביל: יורה על פרסום הודעה לציבור – בשני עיתונים יומיים – בנוסח המצורף ומסומן **כנספח 2** להסדר הפשרה, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק.

ז. יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט לעיל, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו.

ח. ייתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. זאת, לאור העובדה כי הצדדים הגיעו לכלל פשרה בשלב מקדמי של ההליך ועוד לפני שהתקיים דיון הוכחות (ראו לעניין זה: ת"צ (מחוזי חי') 47544-01-21 **יורי פוקס נ' ליסקאר רם בע"מ** (26.11.2023)).

ולראיה באו הצדדים על החתום:


דוד תירוש, עו"ד

ב"כ המבקש


עידן איידן, עו"ד


גיל אריאלי, עו"ד

ב"כ המשיבות


יואב הירש, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	ההודעה הראשונה	15
2	ההודעה השנייה	17
3	תצהירי הצדדים ובאי כוחם	19
4	תצהיר בעל הרכב	25

נספח 1

ההודעה הראשונה

עמ' 15

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תצ 67222-07-23 בורדין נ' דלק מוטורס בעמ ואח'

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ניתנת בזאת הודעה כי ביום 10.11.2025 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט איריס רבינוביץ ברוך) בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגיש איליה בורדין (המבקש) נגד דלק מוטורס בע"מ ו-MAZDA MOTOR CORPORATION (המשיבות). עניינו של ההליך בטענה כי קיים "פגם בייצור כלי הרכב", בכמה מדגמי מאזדה: ואשר מתבטא בקילוף צבע פח הרכב.

הקבוצה המיוצגת: הבעלים של רכב מאזדה מדגם 5-CX בצבע לבן, אשר "גילו" של הרכב (הנספר ממועד מסירת הרכב ע"י דלק מוטורס; כמבואר להלן) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, אינו עולה על 6 שנים, ושלא גמע 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים) ואשר התגלה ברכביהם בתוך התקופה כאמור קילוף צבע משמעותי (כהגדרתו להלן) במכסה המנוע. **עיקרי הסדר הפשרה:** דלק מוטורס, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תצבע את מכסה המנוע, ללא תמורה, ברכבים שבהם התגלה קילוף צבע משמעותי (כחצי ס"מ על חצי ס"מ לפחות) במכסה המנוע, הניכר ממנו שאינו נובע מבלאי טבעי או מנסיבות אחרות שמקורן אינו בתופעה נשוא בקשת האישור: וזאת בהתאם לתנאים הנקובים בהסדר הפשרה. מדיניות רצון טוב זו תהיה בתוקף למשך תקופה של 4 שנים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט. במהלך תקופה של 6 חודשים מהמועד שבו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, אפשרות צביעת מכסה המנוע (הני"ל) תורחב, ובאופן שתהא רלבנטית גם לרכבי מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן אשר עלו על הכביש החל משנת 2017 ואילך (או עד 160,000 ק"מ: לפי המוקדם). אפשרות הצביעה תוגבל, כך שתתאפשר רק צביעה אחת של מכסה המנוע לכל רכב. חבר קבוצה שברכבו כבר בוצעה צביעת מכסה המנוע עקב קילופי צבע (ולא עקב נזק תאונתי או בלאי טבעי), יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות הצביעה ששילם, בכפוף להצגת אסמכתאות כמפורט בהסדר למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס. זאת, ביחס לצביעת מכסה המנוע שבוצעה במוסכים המורשים של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, ובלבד שהצביעה בוצעה במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם). במקרה שבו צביעת מכסה המנוע בוצעה שלא במוסכים המורשים של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על סך של 2,500 ₪ (כולל מע"מ), המשקף את הסכום שהיה משולם עבור צביעת מכסה המנוע, לו הייתה הצביעה מתבצעת במוסך המרכזי של דלק מוטורס. לצורך קבלת ההחזר, יידרשו חברי הקבוצה לצרף אסמכתאות כמפורט בהסדר הפשרה. חבר קבוצה שנדחתה בקשתו לצביעת מכסה המנוע יהיה רשאי להגיש ערר בפני מומחה ניטרלי, בהתאם לתנאים המנויים בהסדר.

גמול ושכ"ט: הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות למבקש בסכום של 10,000 ₪, בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,959 ₪. שכר טרחת ב"כ המבקש יעמוד על סך של 350,000 ₪ בתוספת מע"מ.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה: חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר הקבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לחברי הקבוצה הייצוגית כפי שאלו הוגדרו לעיל.

עיון בהסכם הפשרה: הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן באתר האינטרנט של המשיבות www.delek-motors.co.il ושל עו"ד עידן איידן בכתובת Edan@aiden-law.co.il.

שוניות: האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

גיא אריאלי, עו"ד

יואב הירש, עו"ד

דוד תירוש, עו"ד

עידן איידן, עו"ד

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

נספח 2

ההודעה השנייה

עמ' 17

הודעה בדבר מתן תוקף להסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תצ 23-07-67222 בורודין נ' דלק מוטורס בעמ ואח'

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו, כי ביום _____ נתן בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת איריס רבינוביץ ברון) תוקף של פסק דין להסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים בתובענה בכותרת.

בהתאם להחלטת בית המשפט, יובא המידע הרלבנטי כדלקמן:

1. **חברי הקבוצה:** הבעלים של רכב מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן, אשר "גילו" של הרכב (הנספר ממועד מסירת הרכב ע"י דלק מוטורס) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, אינו עולה על 6 שנים, ושלא גמע 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים) נכון למועד שבו התלוננו על תופעה של קילוף הצבע במרכז שירות של דלק מוטורס, אשר התגלה ברכביהם בתוך התקופה כאמור קילוף צבע משמעותי (כהגדרתו להלן) במכסה המנוע.

2. **זהות התובע המייצג:** איליה בורודין.

3. **זהות באי הכוח המייצגים:** עו"ד עידן איידן ועו"ד דוד תירוש.

4. **עילות התביעה הן:** הפרת חוזה, רשלנות, הפרת חובה חקוקה, הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016, הפרת חוק המכר, הטעיה ואי גילוי לפי חוק הגנת הצרכן, הפרת חובת תום הלב, עשיית עושר ולא במשפט.

5. **עניינם של ההליכים:** בבקשה לאישור התביעה כייצוגית נטען כי קיים "פגם בייצור כלי הרכב", בכמה מדגמי מאזדה: ואשר מתבטא בקילוף צבע פח הרכב.

6. **התחייבויות המשיבות במסגרת הסדר הפשרה:** דלק מוטורס, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תצבע את מכסה המנוע, ללא תמורה, ברכבי הקבוצה שבהם התגלה קילוף צבע משמעותי (כחצי ס"מ על חצי ס"מ לפחות) במכסה המנוע, הניכר ממנו שאינו נובע מבלאי טבעי או מנסיבות אחרות שמקורן אינו בתופעה נשוא בקשת האישור, וזאת בכל הנוגע לרכבי הקבוצה. מדיניות רצון טוב זו תהיה בתוקף למשך תקופה של 4 שנים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט. במהלך תקופה של 6 חודשים מהמועד שבו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, אפשרות צביעת מכסה המנוע (הנ"ל) תורחב, ובאופן שתהא רלבנטית גם לרכבי מאזדה מדגם CX-5 בצבע לבן אשר עלו על הכביש החל משנת 2017 ואילך (או עד 160,000 ק"מ: לפי המוקדם). אפשרות הצביעה, תוגבל, כך שתתאפשר רק צביעה אחת של מכסה המנוע לכל רכב. חבר קבוצה שברכבו כבר בוצעה צביעת מכסה המנוע עקב קילופי צבע (ולא עקב נזק תאונתי או בלאי טבעי), יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות הצביעה ששילם, בכפוף להצגת האסמכתאות המפורטות בהסדר הפשרה למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס. זאת, ביחס לצביעת מכסה המנוע שבוצעה במוסכים המורשים של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, ובלבד שהצביעה בוצעה במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם). במקרה שבו צביעת מכסה המנוע בוצעה שלא במוסכים המורשים של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על סך של 2,500 ₪ (כולל מע"מ), המשקף את הסכום שהיה משולם עבור צביעת מכסה המנוע, לו הייתה הצביעה מתבצעת במוסך המרכזי של דלק מוטורס. לצורך קבלת ההחזר, יידרשו חברי הקבוצה לצרף אסמכתאות כמפורט בהסדר הפשרה. חבר קבוצה שנדחתה בקשתו לצביעת מכסה המנוע יהיה רשאי להגיש ערר בפני מומחה ניטרלי, בהתאם לתנאים המנויים בהסדר.

7. **ויתור על תביעות ומעשה בית דין:** אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לחברי הקבוצה הייצוגית כפי שאלו הוגדרו לעיל.

8. **גמול ושכר טרחה:** הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות למבקש בסכום של 10,000 ₪, בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,959 ₪. שכר טרחת ב"כ המבקש יעמוד על סך של 350,000 ₪ בתוספת מע"מ.

9. הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן באתר האינטרנט של המשיבות www.delek-motors.co.il ושל עו"ד עידן איידן בכתובת Edan@aiden-law.co.il

10. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא והחתום של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסדר לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסדר הפשרה.

נוסח מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

נספח 3

תצהירי הצדדים ובאי כוחם

עמ' 19

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד יואב הירש, נושא ת"ז מס' 057275752, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ דלק מוטורס, ונותן תצהיר זה בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006, במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 67222-07-23 בורודין נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "הסדר הפשרה").

2. הנני מצהיר כי:

2.1. כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת דלק מוטורס לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור והתובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה.

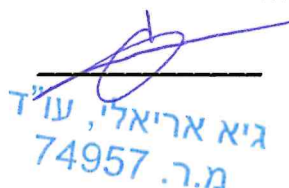
2.2. מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מדלק מוטורס במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסדר הפשרה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


יואב הירש, עו"ד

אישור

אני הח"מ, ג'א אריאלי, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 3.11.25 הופיע בפני מר יואב הירש, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.


ג'א אריאלי, עו"ד
מ.ר. 74957

תצהיר

אני הח"מ, אסף ארביב, נושא ת.ז. מס' 038360335, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כסגן מנהל טכני בחברת דלק מוטורס בע"מ ונותן תצהירי זה במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 67222-07-23 בורדין נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "הסדר הפשרה").

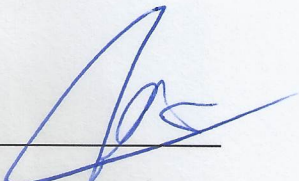
2. דלק מוטורס סבורה, כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות שנטענו בבקשת האישור ומתגובות שפורטו בבקשה.

3. הנני מצהיר כי:

(א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת דלק מוטורס לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור והתובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה, שתצהירי זה תומך בה.

(ב) מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקשים ובא כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מדלק מוטורס במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסדר הפשרה.

4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אסף ארביב

אישור

אני הח"מ, 12/11, עו"ד, מאשר בזה כי
ביום 3.11.15 הופיע בפני מר 906 אביב, המוכר
לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את
האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים
הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל
וחתם עליה.

עודד פורת, עורך דין
מס' 16875

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עידן איידן, נושא ת.ז. 035750785 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. הנני בא כוח המבקש בבקשת האישור שהוגשה במסגרת ת"צ 67222-07-23 בורודין נגד דלק מוטורס בע"מ ואח' ("ההליך").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "בקשת אישור הסדר הפשרה") שהוגשה במסגרת ההליך.
3. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים ומלבד ההלצות הכלולות בבקשת אישור הסדר הפשרה בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא קיבלתי כל טובת הנאה ולא הובטח לי כי אקבל טובת הנאה כלשהי מהמשיבה ו/או מבאי כוחה.

הנני מצהיר כי שמי הוא עידן איידן, החתימה להלן חתימתי היא וכל האמור בתצהירי זה - אמת.



עידן איידן

אישור

הנני מאשר כי ביום 5.11.2025 הופיע בפני, דוד תירוש, עו"ד, מרח' הירשנברג 17, תל אביב, מר עידן איידן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.



דוד תירוש, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, איליה בורודין, נושא ת.ז. 323656009 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כמבקש בבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהוגשה במסגרת ת"צ 67222-07-23 בורודין נגד דלק מוטורס בע"מ ואח' ("ההליך").
 2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "בקשת אישור הסדר הפשרה") שהוגשה במסגרת הליך זה.
 3. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בבקשת אישור הסדר הפשרה.
 4. אני מאשר את נכונות העובדות שמשמשות יסוד לבקשת אישור הסדר הפשרה.
 5. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים ומלבד ההמלצות הכלולות בבקשת אישור הסדר הפשרה בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא קיבלתי כל טובת הנאה ולא הובטח לי כי אקבל טובת הנאה כלשהי מהמשיבה ו/או מבאי כוחה.
- הנני מצהיר כי שמי הוא איליה בורודין, החתימה להלן חתימתי היא ~~ול~~ האמור בתצהירי זה - אמת.

אילנה ברנרדן

אימות חתימה לפי תיקון להחלטת ועדת האתיקה הארצית (את/20/39)

הנני מאשר כי ביום 5.2.2025 הופיע בפני, עו"ד עידן איידן, מרח' הירשנברג 17, תל אביב, מר איליה בורודין, אשר זהה עצמו בפני באמצעות ת.ז. 323656009. ההופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי כאשר המצהיר מופיע לפני על גבי הצג בעת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפני כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהיר כי עליו להצהיר אמת וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו שהוצג לי במלואו במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

עליה מולי.

עידן אהרון
מנ"ח
40077

עידן עו"ד

נספח 4

תצהיר בעל הרכב

עמ' 25

תצהיר בעל רכב

אני הח"מ, _____, נושא ת"ז שמספרה _____, מרח' _____, מס' _____ ב _____ (עיר) לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. תצהיר זה ניתן על ידי כבעל/ת רכב, במסגרת תביעתי לקבלת פיצוי בהתאם להוראות הסדר הפשרה בת"צ 67222-07-23 בורודין נ' דלק מוטורס בע"מ (להלן, בהתאמה: **"ההסדר"** ו-**"ההליך"**).

2. פרטי הרכב, מתוצרת Mazda, בגינו אני תובע קבלת פיצוי, הם כדלקמן: דגם - _____, מספר שלדה (VIN) - _____, מספר לוחית רישוי - _____, מועד עליית הרכב על הכביש - _____, מספר בעלים קודמים - _____ (להלן: **"הרכב"**).

אסמכתא ממשרד הרישוי לכך שבמועד ביצוע התיקון הייתי הבעלים או החוכרים ברכב, מצורפת ומסומנת **"א"**.

חשבונית בגין התשלום/ים ששולמו בגין התיקון, המפרטת את כל הפרטים הנדרשים בהתאם להוראות הסדר הפשרה, מצורפת לתצהירי זה ומסומנת **"ב"**.

3. אני מצהיר/ה כי בתאריך _____ או בסמוך לכך הרכב עבר צביעה של מכסה המנוע עקב קילופי צבע ולא עקב נזק תאונתי או בלאי, כי בעת ביצוע הצביעה היה הרכב בן פחות משש שנים או עד נסועה של 160,000 ק"מ (המוקדם מבניהם), וכי בעל הרכב לא שופה בגין צביעת מכסה המנוע מכל צד שלישי אחר.

נסיבות האירוע היו כדלקמן:

4. התיקון בוצע בתאריך _____ (או בסמוך לכך), במוסד מורשה _____, בכתובת _____ (**"המוסד"**).

5. כנגד התיקון שולם על ידי סכום כולל של _____ ₪ (**"התשלום"**).

6. אני מצהיר/ה כי לא קיבלתי פיצוי ו/או שיפוי ו/או החזר ו/או השתתפות כלשהי, מלאה או חלקית, מכל גורם שהוא, לרבות אך מבלי למצות, היצרן/היבואן, חברת ביטוח או גורם מבטח מכל סוג, וכל צד שלישי אחר בגין התשלום הנ"ל.

7. פרטי ההתקשרות עמי ופרטי חשבון הבנק שלי, לצורך ביצוע תשלום הפיצוי, ככל שאמצא זכאית/ת לכך, הינם:

- שם מלא: _____ ת"ז: _____
- כתובת מגורים: _____
- מספר טלפון נייד: _____, טלפון קווי (ככל שיש): _____
- כתובת אי – מייל: _____

- חשבוני מתנהל בבנק _____, סניף _____, מס' החשבון _____, ע"ש _____
- 8. ידוע לי, ואני מסכים/מה לכך מראש, כי אם יתברר כי איזו מההצהרות נשוא תצהירי זה לעיל איננה אמת ו/או איננה מלאה ושלמה באופן מהותי, אהיה מחויב/ת להחזיר מיידית כל סכום פיצוי שניתן לי בגין כך.
- 9. עם קבלת סכום הפיצוי מושא ההסדר, לא יהיו לי עוד כל טענות, תביעות או דרישות נוספות, מכל מין וסוג שהם, כלפי כל גורם שהוא, בכל הנוגע לכשל מושא ההליך וההסדר.
- 10. זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי זה לעיל הינו אמת.

המצהיר

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר כי ביום _____ הופיע בפני _____, המוכר לי אישית/אותו זיהיתי לפי ת"ז שמספרה _____ ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת, אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.
